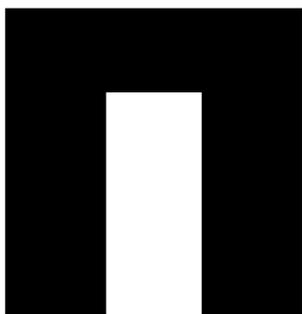


Еще раз о саморегулируемых организациях

Анализируя выступления участников Второго всероссийского форума саморегулируемых организаций, авторы статьи приходят к выводу о наличии серьезных проблем в становлении в России института саморегулирования и рассматривают основные причины их возникновения



В.В. Помазанов

генеральный директор саморегулируемой организации некоммерческого партнерства «Отраслевое объединение производителей реактивов химических «ЦентрРеахим», Москва, allya2005@yandex.ru, д-р техн. наук, профессор

Д.И. Пищиков

заведующий лабораторией «Материалы современных технологий» ФГУП «ИРЕА», Москва, канд. хим. наук

резидент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПШ) А.Н. Шохин на своем сайте заявил, что в скором времени понятие «саморегулирование» исчезнет, а все компании станут саморегулируемыми. Хотелось бы на это надеяться, хотя, на взгляд авторов, повода для оптимизма пока нет. Попытаемся аргументировать данную точку зрения.

В начале 2012 года в Москве состоялся Второй всероссийский форум саморегулируемых организаций (СРО). Как и на первом форуме [1], большинство докладчиков и слушателей составили представители уважаемых, но далеких от промышленной сферы (кроме строителей) профессий: аудиторы, управляющие, брокеры, дилеры, нотариусы, риэлторы и т.д. Среди докладчиков и выступающих на пленарных заседаниях почти не оказалось специалистов промышленных отраслей — машиностроительной, электронной, авиационной, оборонной, текстильной, а также представителей промышленной политики государства.

С основным докладом на форуме выступила помощник Президента РФ Э.С. Набиуллина¹, подчеркнув: «Высокие темпы развития института СРО требуют от нас повышенного внимания, активного развития отраслевых систем саморегулирования, высоких темпов роста численности саморегулируемых организаций... Мы работаем над совершенствованием самих институциональных основ саморегулирования. Первоочередным шагом на этом пути мы считаем подготовку пакета поправок в ФЗ «О саморегулируемых организациях». Этот закон установил возможность принятия специальных отраслевых законов, предусматривающих применение механизмов «обязательного» саморегулирования в отдельных сферах. Он задумывался как рамочный закон, закрепляющий общие

для всех СРО положения, при этом особенности функционирования СРО в конкретных секторах экономики должны были определяться отраслевыми законами. Сегодня эта логика искажена, и фактически законодательство допускает возможность назвать саморегулируемой организацией структуру, не имеющую практически ничего общего с СРО, описанной в базовом федеральном законе. Вместо реального исполнения функций по регулированию рынка «неправильные» СРО начинают играть роль прослойки, лишь формально отвечающей за допуск хозяйствующих субъектов на рынок или в профессию. Это мешает развитию СРО, недостатки отдельных отраслевых систем влияют на весь институт саморегулирования в целом».

Наконец-то правительство обратило внимание на опасные тенденции в создании института саморегулирования: отраслевой подход к ФЗ «О саморегулируемых организациях» [2], изначально предусматривающего разработку и внедрение стандартов СРО, обязывающих эти организации вести ответственный юридически и материально диалог между производителем товаров или услуг и их потребителем!

Далее в докладе экс-министра прозвучало, что «СРО должны стать полноценным участником гражданских правоотношений, формировать в отрасли мотивацию к повышению стандартов и обеспечивать гарантии качества потребителям и защиту своим членам. Саморегулирование позволяет снизить административную нагрузку и одновременно повысить стандарты качества в отрасли. Это действительно очень важный институт, сейчас он находится в периоде становления, поэтому необходимо избежать «болезней роста», не дискредитировать его в глазах профессионалов и общественности неосторожными шагами. Саморегули-

Ключевые слова

саморегулируемые организации, институт саморегулирования, национальный союз саморегулируемых организаций, отраслевые некоммерческие союзы

рование должно прийти в те сферы, где оно действительно востребовано, где этот механизм будет работать лучше прямого государственного регулирования».

Сегодня СРО пришли в основном в строительство, которое уже существенно дискредитировало саму идею саморегулирования лоббистским введением отраслевого законодательства, учитывающего ведомственные интересы [1]. Во многих промышленных объединениях саморегулирование до сих пор не появилось. Хотя в промышленности функционируют тысячи крупных и мелких союзов, ассоциаций, некоммерческих партнерств, уже сейчас готовых к преобразованию в СРО. Отраслевые саморегулируемые союзы могут и должны стать неотъемлемым участником формирования государственной промышленной политики.

В развитых странах при обсуждении статей государственного бюджета обязательно учитываются позиции отраслевых некоммерческих объединений. Постсоветская практика показала, что крупные компании продвигают свои интересы самостоятельно, не обращаясь в отраслевой союз, предпочитая создавать и финансировать собственные структуры по работе с органами государственной власти.

Ситуация, сложившаяся в нефтегазовой, химической, металлургической, машиностроительной и некоторых других отраслях российской экономики, показывает беспомощность отраслевых союзов: экономические решения «продавливают» не они, а отдельные бизнесмены. Подобная модель противоречит мировому опыту и здравому смыслу [1, 3]. Например, существенный потенциал Российского химического союза может быть направлен на саморегулирующую консолидацию огромного числа химических производств, которым необходимы государственная поддержка и строгая техническая политика, однако химическое сообщество вынуждено сегодня ограничиваться общественной деятельностью, далекой от экономических интересов отрасли и страны в целом.

Ассоциативное лоббирование куда меньше подвержено коррупции, чем лоббирование отдельных компаний. Во взаимодействии с союзами и ассоциациями власть принимает взвешенные решения в интересах отраслей национальной промышленности. Только отраслевой союз способен отразить в органах государственной власти консолидированное мнение большинства предприятий отрасли. Поэтому во всем мире власть работает с промышленниками через систему отраслевых некоммерческих организаций.

Подобная форма объединения предприятий определенной сферы деятельности помогает выстраивать нормальный диалог «отрасль — государственная власть» [3]. Об этом говорил на форуме вице-президент РСПП В.С. Плескачевский, подчеркнувший главенствующую роль национальных объединений СРО в воссоздании различных отраслей деятельности и активном диалоге с государством. К сожалению, о национальных промышленных объединениях СРО речь в его докладе не шла.

Недооценка роли ассоциативного лоббирования приводит к тому, что в стране рассматривается вопрос о воссоздании отраслевых министерств, хотя в большинстве развитых государств многие функции по координации отраслей передаются соответствующим саморегулируемым организациям — национальным союзам СРО. О необходимости передачи функций министерств предпринимательским объединениям говорил еще в 2002 году на IV съезде Торгово-промышленной палаты РФ Евгений Примаков [3].

К сожалению, прошедший форум показал: за минувшее десятилетие мы весьма незначительно продвинулись по указанному пути. ■

Справка

Из тезисов доклада Э.С. Набиуллиной: «Сегодня количество зарегистрированных СРО по сравнению с прошлым годом увеличилось на 149 членов и составило 894 организации. Это существенно меньше уровня прошедших двух лет, когда статус СРО получило подавляющее число участников — 673, из которых на строительный («обязательный») комплекс в конце 2010 года пришлось 421, а на конец 2011-го — 442 организации, то есть за год прирост составил всего 21 СРО. Но при этом — и это положительная тенденция — быстро растет число «добровольных» СРО, зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О саморегулируемых организациях». Сейчас их уже 237»

Список литературы

1. Помазанов В.В. О развитии саморегулирования промышленности в России // Компетентность. — 2011. — № 4–5.
2. Федеральный закон Российской Федерации «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ.
3. Сулакшин С.С., Романихин А.В. Как национальной промышленности защищать свои интересы // Экономика России — XXI век. — 2003. — № 10.

¹ С 24 сентября 2007 года по 21 мая 2012 года министр экономического развития и торговли РФ