

## Некоторые проблемы совершенствования системы социальной защиты в России

Рассматривается проблема поиска оптимального распределения средств фонда социального страхования с целью предоставления наиболее действенных социальных услуг приемлемого качества, определяемого потребителями. Предлагаемая методология, основанная на применении дисперсионного анализа, рассчитана на формирование и развитие наиболее эффективных, адресных, прозрачных взаимосвязей между всеми заинтересованными сторонами



**Л.В. Сергиенко**

доцент кафедры «Менеджмент»  
Финансового университета  
при Правительстве Российской  
Федерации,  
Москва, sergilub@yandex.ru,  
канд. экон. наук

искусии о сочетании общественно-государственного и частнорыночного начал социально-экономической деятельности неизбежно лежат в рамках, определяемых ролью государственных и общественных институтов, правилами, которые действуют в частном и смешанном секторах. Философия, принципы, приоритеты, а также ведущие к их достижению средства и, что самое главное, результаты проводимой деятельности в рамках государственного, смешанного и частного секторов часто воспринимаются как антитезы. Эта искусственная дихотомия создает ложное впечатление о двух обособленных мирах и зачастую приводит к столкновению различных интересов относительно предпочтительного курса деятельности в зависимости от желаемой цели.

Следовательно, при стремлении к обеспечению разнообразного выбора эффективных и качественных благ необходимый результат, как правило, достигается за счет введения таких чисто рыночных механизмов, как конкуренция и отсутствие регулирования цен. Считается, что таким образом почти автоматически может быть устранена неэффективность, отсутствие гибкости и малое соответствие потребностям потребителей, которые связаны с несостоятельностью правительства. В социальной сфере аргумент эффективности не ограничен лишь предложением и благоприятным воздействием конкуренции на продуктивность и качество благ, предоставляемых производителями. Финансирование социально значимых благ из частных источников также имеет твердых сторонников, которые утверждают, что оно способствует суверенитету потребителей и за счет ценового механизма препят-

ствует безосновательному использованию данной системы. Согласно этому предположению спрос на подобные блага предъявляется до тех пор, пока получаемая предельная полезность превышает понесенные пользователем издержки. Этим путем достигается оптимальная эффективность.

С другой стороны, задачи распределения, а также обеспечение относительно равного доступа к социально значимым благам рассматриваются как поле деятельности государства. Другими словами, государственный сектор должен скорректировать некоторые из недостатков рынка, а именно: неоптимальное, следовательно, менее эффективное, с точки зрения общества, распределение социальных благ в пользу тех, кто в них нуждается и мог бы пользоваться ими, если бы имел к ним доступ (социально уязвимых слоев населения). Кроме того, в подобном случае предоставление некоторым группам населения «бесплатно» на месте потребления или даже субсидирование этих благ обеспечивает более широкие выгоды обществу в целом (включая тех, кто не потребляет данных благ). В экономической литературе этот эффект известен под названием «положительный внешний эффект». Одним из наиболее важных считается тот факт, что государство использует методы нормативного регулирования, с одной стороны, чтобы обеспечить существование базовых условий конкуренции при использовании в социальной сфере элементов рынка, а с другой — чтобы достичь некоторых результатов по распределению благ, которые общество может считать предпочтительными.

В то время как успех рыночных или административных механизмов в смяг-

### ключевые слова

социальное благо, фонд социального страхования, дисперсионный анализ, трехсторонняя классификация с фиксированными уровнями без повторений, эксперимент, гипотеза

чении недостатков друг друга является вопросом ожесточенных споров, рынкам социально значимых благ присущи определенные характеристики, с которыми ни один из этих механизмов не может успешно справиться. Это происходит потому, что рынки подобных благ несовершенны по своей природе, будучи по характеру монополистическими и неконкурентными. Ключевые участники рынка с успехом используют нормативные документы (например, патенты, лицензии и т.д.) и профессиональную этику в форме саморегулирования профессиональных объединений (профессиональную подготовку персонала, аккредитацию и т.д.) с тем, чтобы создать определенные барьеры для входа на этот рынок и таким образом обеспечить себе монопольное или олигопольное положение. Кроме того, в тех случаях, когда предоставление и финансирование благ опирается на частный сектор, его выживание в значительной степени зависит от общественных субсидий. Другим серьезным препятствием является неполнота информации потребителей об эффективности и качестве предлагаемых услуг, что приводит к возникновению агентских отношений с производителями данных благ, определяющими спрос на эти услуги. Издержки оплачивает третья сторона, данное явление может привести к возникновению феномена морального риска. В отсутствие соответствующей информации пользователи не могут осуществить свободу выбора, которую защищают сторонники рынка, причем задачи качества и эффективности вновь приносятся в жертву.

Как известно, правительства даже наиболее развитых стран добились не столь значительного успеха в снижении неравенства в доступе к потреблению социально значимых благ, не говоря уже о статусе населения в социальной сфере, как можно было бы ожидать. Причины этого связаны как с показателями здоровья и образования, которые, в свою очередь, зависят от более широких социально-экономических факторов, так и с вышеуказанным несо-

---

## Для большинства развитых стран с государственными системами социальной помощи солидарность является основной частью системы

---

вершенством рынков социальных благ. Либеральные экономисты утверждают, что государства часто не желают оказывать влияние на эти рынки, боясь потерять политическую поддержку влиятельных заинтересованных групп.

Многие фундаментальные научные исследования и апробированный практический опыт показывают, что практически в каждой системе социальной сферы неизбежно существует сочетание общественно-государственного и частнорыночного начал либо в отношении источника финансирования, либо применительно к способу предоставления этих благ, однако наиболее часто это сочетание охватывает как оказание, так и финансирование услуг.

Параметры и степень этого сочетания отражают баланс интересов в вопросах социальной защиты, а также сложившиеся схемы, обусловленные историей социально-экономического развития и политической традицией каждого государства. Таким образом выражаются ценности, которые каждое общество ассоциирует с более широкими концепциями, как то: индивидуальная свобода в противовес коллективизму. Социальные задачи, например равенство, а также та степень, в которой различные общества решили принести его в жертву эффективности, коренятся в этой же ценностной структуре. Кроме того, распределение ресурсов между различными секторами социальных благ (например, социальным страхованием и социальным обеспечением) указывает на то, какое значение придается различным концепциям эффективности социальной сферы, помимо приоритетов, отданных различным группам интересов. Тем не менее в современных условиях хозяйствования

роль общественных институтов и государства, в частности в предоставлении социально значимых благ, неуклонно возрастает.

### Принципы формирования социальной политики

**Д**ля обоснованного выбора определенного вида или сочетания различных видов социальной защиты необходимо ясно представлять все ключевые компоненты. Наряду с другими важными вопросами (такими, как цели и функции при формировании и распределении средств), которые часто затрагиваются в современной литературе по экономике. Рассмотрим принципы формирования социальной политики.

**Равенство.** Равенство можно определить как одинаковую для всех членов общества и членов их семей возможность получения в случае необходимости надлежащей и доступной для всех социальной помощи. «Надлежащая помощь» означает помощь, которая в целом была успешной.

**Свободный выбор производителя социальных благ.** Возможность самостоятельного выбора производителей социальных благ, а также право их сменить через некоторое время.

**Солидарность.** Принцип солидарности является основой построения системы как для уплаты взносов, так и для получения социальной помощи. В то время как все сотрудники какой-либо организации имеют обычно одинаковое право на получение социальной помощи, обязательства по уплате взносов выражаются в процентном отношении от их ежемесячного дохода. Обычно взносы в систему социальной помощи уплачиваются как работником, так и его работодателем, минимальная доля взноса определяется законодательно. Таким образом, работники с большим доходом платят более высокие взносы, нежели работники с более низкими доходами. Применение принципа солидарности означает:

► люди с более высоким доходом оказывают поддержку людям с более низким доходом;

- здоровые помогают больным;
- одинокие и бездетные супружеские пары оказывают поддержку семьям с детьми;
- молодые оказывают поддержку престарелым.

Для большинства развитых стран с государственными системами социальной помощи солидарность является основной частью системы. При этом ее роль значительна и в корпоративном секторе. Основным различием здесь является соотношение между долями взноса, уплачиваемыми работником и работодателем (от 50:50 в Германии до 2/10 и 8/10 в Италии).

**Соучастие потребителя.** Этот принцип подразумевает заинтересованность потребителя социальных услуг в развитии собственного профессионального потенциала: все блага в рамках социальной помощи предоставляются только в тех случаях, при наступлении которых сотрудник не может помочь себе самостоятельно. Социальная политика в соответствии с этим принципом направлена не только на просвещение в отношении здорового образа жизни, возможностей карьерного роста и т.д., но иногда и на приемлемые установленные законом соплатежи.

**Сочетание обязательного/добровольного.** Так как социально уязвимые люди очень часто не могут активно участвовать в добровольных системах и остаются за их пределами, то большинство систем государственного социального страхования и обеспечения основывается на обязательном участии в них. Но тогда, как правило, возникают проблемы для тех лиц в обязательной системе социальной помощи, которые не могут платить взносы, а также для тех, чей доход превышает установленный потолок. Последняя категория лиц часто прибегает к услугам добровольной социальной защиты, предпочитая ее как символ определенного социального статуса.

**Уплата взносов.** Обязательная система социальной защиты обычно финансируется за счет взносов, уплачиваемых всеми группами застрахованных