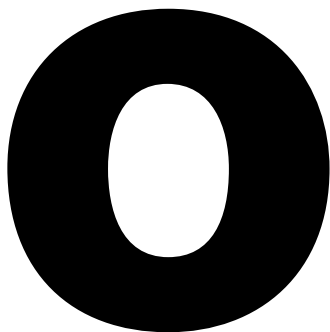


Место и роль суверенных фондов в обеспечении экономической безопасности государства

Анализируются деятельность государственных инвестиционных фондов России, их законодательная база, приводятся некоторые статистические данные о состоянии российской экономики. Доказывается необходимость изменения стратегии инвестирования суверенных фондов для повышения их доходности и эффективности



В.И. Авдийский

заместитель проректора по научным исследованиям и разработкам, заведующий кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, д-р юрид. наук, профессор

М.В. Данилина

старший преподаватель кафедры «Финансовые рынки и финансовый инжиниринг» Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, marinadanilina@yandex.ru, канд. экон. наук

С.Ю. Ерошкин

доцент кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, канд. экон. наук, доцент

Обеспечение экономической безопасности является важнейшей задачей любого государства. Словосочетание «экономическая безопасность» стало входить в употребление в годы Великой депрессии. В 1934 году по указу президента США Ф. Д. Рузвельта был создан Федеральный комитет по экономической безопасности и Консультативный совет при нем. Хотя созданный комитет и занимался экономической безопасностью отдельных лиц (individuals), в первую очередь борьбой с безработицей [1], это еще не означало появления концепции экономической безопасности страны.

На практике «экономическое» измерение национальной безопасности теснее всего связано с внешней торговлей: зависимость от импорта тех или иных товаров или видов сырья может восприниматься как признак внешней уязвимости страны. Речь идет, во-первых, о жизненно важных товарах: продовольствии, энергии, стратегическом сырье; во-вторых, о высокотехнологичной продукции; в-третьих, о вооружениях [2].

Основные факторы угрозы экономической безопасности России

Главными стратегическими факторами угрозы экономической безопасности России на ближайшие десять — пятнадцать лет являются:

- ▶ сырьевая зависимость экономики и структурная несбалансированность производства;

- ▶ потеря вследствие глобализации контроля над национальными ресурсами;
- ▶ неравномерное экономическое развитие регионов России;
- ▶ дефицит трудовых ресурсов и нелегальная миграция рабочей силы;
- ▶ слабая защищенность национальной финансовой системы от мировых финансовых конъюнктур;
- ▶ усиливающаяся коррупция.

Рассмотрим эти положения подробнее.

1. Сырьевая зависимость экономики и структурная несбалансированность производства. Этот фактор ограничивает инвестиции в отрасли, ориентированные на внутренний рынок, который представляется весьма неустойчивым. Многие причины сохраняющейся низкой инвестиционной привлекательности российской экономики для бизнеса связаны со структурной несбалансированностью производства: гипертрофированно высокой долей материало- и энергоёмких производств, предприятий ВПК и неконкурентоспособных секторов обрабатывающих производств. В последние годы доля добывающих отраслей в общем объеме промышленной продукции продолжала возрастать при соответствующем уменьшении доли остальных отраслей экономики.

Такие процессы ставят страну в зависимость от конъюнктуры спроса мирового рынка на энергетические ресурсы и сырьевые товары, с одной стороны, и от конъюнктуры предложе-

ключевые слова

суверенные инвестиционные фонды, экономическая безопасность государства, долгосрочное инвестирование, правовое регулирование

От редакции. Публикация является первым шагом в исследовании авторами данного направления. В дальнейшем авторы планируют рассмотреть вопросы эффективности существующего механизма регулирования деятельности фондов как элемента системы обеспечения экономической безопасности, конкурентоспособности и экономической стабильности государства. Предлагаем всем желающим принять участие в обсуждении.

ния импортных потребительских и инвестиционных товаров, с другой.

2. Потеря вследствие глобализации контроля над национальными ресурсами. В процессе глобализации происходит масштабное проникновение зарубежных, преимущественно транснациональных компаний (ТНК) в экономику и инфраструктуру других государств. Причем уже сформирована группа мощных ТНК, обладающих огромным капиталом и оказывающих влияние на развитие социально-экономической жизни многих стран, в том числе и России. В итоге наша страна вытесняется из мирохозяйственных процессов, все больше превращаясь в сырьевого экспортера и рынок сбыта импортной продукции (услуг).

3. Неравномерное экономическое развитие российских регионов обусловлено такими важнейшими факторами, как:

- наличие депрессивных, кризисных и отсталых в социально-экономическом отношении территорий на фоне структурных сдвигов в промышленном производстве, сопровождающихся резким уменьшением доли обрабатывающих производств;
- нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России;
- увеличение разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения между отдельными субъектами Российской Федерации.

4. Усиливающаяся коррупция. По версии британской компании Maplecroft, занимающейся оценкой глобальных инвестиционных рисков, в 2010 году Россия впервые попала в десятку стран с экстремально рискованными условиями ведения бизнеса.

5. Слабая защищенность национальной финансовой системы от мировых финансовых конъюнктур. Внешними факторами угрозы экономической безопасности России являются: зависимость курса рубля от курса мировой валюты, изменение конъюнктуры мировых цен и внешней торговли, превышение оттока капитала над его притоком (иностранными инвестициями),

чрезмерная импортная зависимость, низкий удельный вес в экспорте товаров конечного потребления. Существенной и потенциальной опасностью для России может оказаться вхождение во Всемирную торговую организацию (ВТО): недооценка потенциальных негативных последствий членства в ВТО чревата серьезными внешними угрозами безопасности России.

Суверенные фонды благосостояния

Новые вызовы XXI века обусловили необходимость разработки новых институтов обеспечения финансово-экономической безопасности государства. В первую очередь это касается стран, имеющих слабо структурированную экономику, крайне ограниченный экономический потенциал и не имеющих продукции с большой прибавочной стоимостью. Относится ли к подобным государствам наша страна?

По данным Банка России, в 2011 году внешнеторговый оборот России составил 845,2 млрд долларов США, в том числе экспорт — 522,0 млрд долларов, импорт — 323,2 млрд долларов. Все три цифры выросли примерно на 30 % по сравнению с 2010 годом. Сальдо торгового баланса оставалось положительным — 198,8 (против 151,7 в 2010 году) млрд долларов США [3, 4].

В 2011 году основу российского экспорта составляли топливно-энергетические товары (69,2 %), при этом половина приходилась на долю нефти. Доля экспорта металлов и изделий из них составила около 9,0 % совокупного экспорта, 5,1 % от этого числа приходилось на экспорт черных металлов (табл. 1). Экспорт продукции с большой прибавочной стоимостью также был невелик, например, продажа российских машин, оборудования и транспортных средств составила 4,5 % от совокупного экспорта.

Аналогичная ситуация наблюдалась и раньше: в структуре экспорта РФ преобладали сырьевые товары (доля экспорта минеральных продуктов в 2005–2010 годах составляла 65–70 %), доля

экспорта металлов, драгоценных камней и изделий из них снизилась в 2010-м по сравнению с 2005 годом практически в два раза, доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств уменьшилась с 10,2 % в 2005-м до 5,4 % в 2010 году.

Это означает, что свыше половины ВВП России формируется за счет экспорта сырья (табл. 2). На машиностроение, электронику и другие высокотехнологичные отрасли приходится лишь 7–8 % ВВП, экспорт высокотехнологичной продукции составляет око-

ло 2,3 % от общего объема российского экспорта (в США тот же показатель равняется 32,9 %, в Китае — 32,8 %). Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3 % [5]. В товарной структуре импорта в 1995–2010 годах лидировали машины, оборудование и транспортные средства. Их доля варьировалась от 31,4 до 50,9 % от совокупного объема импорта (табл. 3). Таким образом, Россия по-прежнему остается главным образом поставщиком сырья для высокоразвитых государств.

Таблица 1
Экспорт Российской Федерации в 2011 году [3]

Экспортные товары	2011 год			Декабрь 2011		2010 год	
	млн \$ США	в % к 2010 г.	в % к итогу	млн \$ США	в % к ноябрю	в % к 2009 г.	в % к итогу
Экспорт, итого	516040	130,0	100	50238	106,6	131,6	100
Топливо–энергетические товары:	357183	133,0	69,2	33553	102,7	133,5	67,6
▶ нефть сырая	179140	132,9	34,7	16434	106,8	134,0	33,9
▶ газ природный	63782	132,7	12,4	6883	100,7	114,5	12,1
Металлы и изделия из них:	46276	110,9	9,0	4865	129,0	124,6	10,5
▶ черные металлы и изделия из них	26404	115,5	5,1	2434	113,3	120,1	5,8
▶ цветные металлы и изделия из них	18711	105,1	3,6	2269	148,1	132,0	4,5
Машины, оборудование и транспортные средства	23230	108,4	4,5	3719	154,7	119,9	5,4
Продукция химической промышленности, каучук:	30950	126,2	6,0	2936	103,8	131,1	6,2
▶ удобрения минеральные азотные	3519	161,6	0,7	372	102,8	107,9	0,5
▶ удобрения минеральные калийные	2722	104,2	0,5	237	81,6	163,7	0,7
Древесина и целлюлозно–бумажные изделия	10727	112,1	2,1	897	102,7	113,5	2,4
Продовольственные товары и с/х сырье:	11964	136,7	2,3	1506	100,9	87,8	2,2
▶ злаки	4443	183,9	0,9	703	104,9	69,9	0,6

Таблица 2
Товарная структура экспорта в 1995–2010 годах в фактически действовавших ценах [4]

Товарная структура	Экспорт, млрд долларов США/в % к итогу							
	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт, всего	78,2/100	103/100	241/100	301/100	352/100	468/100	302/100	397/100
Продовольственные товары и с/х сырье, кроме текстильного	1,4/1,8	1,6/1,6	4,5/1,9	5,5/1,8	9,1/2,6	9,3/2,0	10,0/3,3	8,8/2,2
Минеральные продукты	33,3/42,5	55,5/53,8	156/64,8	199/65,9	228/64,9	326/69,8	203/67,4	271/68,4
Продукция химической промышленности, каучук	7,8/10,0	7,4/7,2	14,4/6,0	16,7/5,6	20,8/5,9	30,2/6,4	18,7/6,2	24,5/6,2
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3/0,4	0,3/0,3	0,3/0,1	0,4/0,1	0,3/0,1	0,4/0,1	0,2/0,1	0,3/0,1
Древесина и целлюлозно–бумажные изделия	4,4/5,6	4,5/4,3	8,3/3,4	9,5/3,2	12,3/3,5	11,6/2,5	8,4/2,8	9,6/2,4
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1,1/1,5	0,8/0,8	1,0/0,4	1,0/0,3	1,0/0,3	0,9/0,2	0,7/0,2	0,8/0,2
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	20,9/26,7	22,4/21,7	40,6/16,8	48,9/16,3	56,0/15,9	61,8/13,2	38,5/12,8	50,5/12,8
Машины, оборудование и транспортные средства	8,0/10,2	9,1/8,8	13,5/5,6	17,4/5,8	19,7/5,6	22,8/4,9	17,9/5,9	21,5/5,4
Прочее	1,0/1,3	1,6/1,5	2,5/1,0	3,1/1,0	4,4/1,2	4,5/0,9	3,8/1,3	9,6/2,3

Таблица 3

Товарная структура импорта в 1995–2010 годах в фактически действовавших ценах [4]

Товарная структура	Импорт, млрд долларов США/в % к итогу							
	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Импорт, всего	46,7	33,9	98,7	138	200	267	167	229
Продовольственные товары и с/х сырье, кроме текстильного	13,2/28,1	7,4/21,8	17,4/17,7	21,6/15,7	27,6/13,8	35,2/13,2	30,0/17,9	36,4/15,9
Минеральные продукты	3,0/6,4	2,1/6,3	3,0/3,1	3,3/2,4	4,7/2,3	8,3/3,1	4,1/2,4	5,2/2,3
Продукция химической промышленности, каучук	5,1/10,9	6,1/18,0	16,3/16,5	21,8/15,8	27,5/13,8	35,2/13,2	27,9/16,7	36,9/16,1
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,2/0,3	0,1/0,4	0,3/0,3	0,4/0,3	0,7/0,4	1,0/0,4	0,8/0,5	1,2/0,5
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1,1/2,4	1,3/3,8	3,3/3,3	4,0/2,9	5,3/2,7	6,5/2,4	5,1/3,1	5,9/2,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	2,6/5,7	2,0/5,9	3,6/3,7	5,5/4,0	8,6/4,3	11,7/4,4	9,5/5,7	14,2/6,2
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	3,9/8,5	2,8/8,3	7,7/7,7	10,6/7,7	16,4/8,2	19,3/7,2	11,3/6,8	16,9/7,4
Машины, оборудование и транспортные средства	15,7/33,6	10,7/31,4	43,4/44,0	65,7/47,7	102/50,9	141/52,7	72,7/43,4	102/44,4
Прочее	1,9/4,1	1,4/4,1	3,7/3,7	4,8/3,5	7,2/3,6	9,1/3,4	6,0/3,5	10,5/4,6

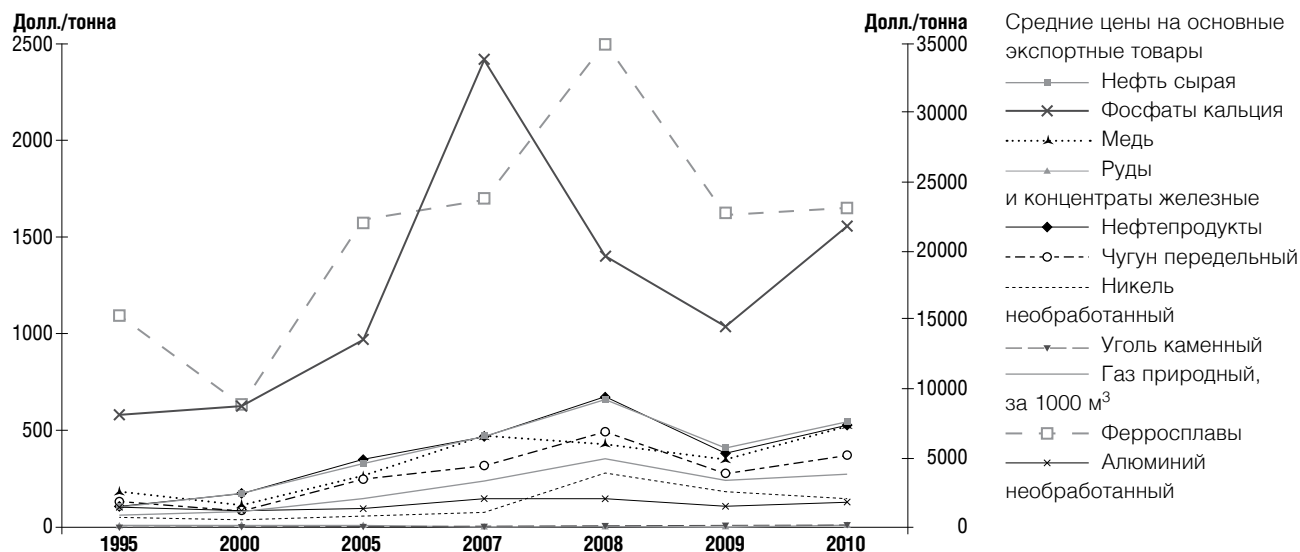
Поскольку экономическая стабильность стран с преобладанием сырьедобывающих отраслей зависит от колебания мировых цен, эти страны вынуждены создавать суверенные фонды благосостояния. В России это Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (ФНБ), сформированные после разделения 1 февраля 2008 года Стабилизационного фонда.

С 1995-го по 2010 год цены на основные российские экспортные сырьевые товары имели схожую динамику и коррелировали с ценами сырой нефти (см. табл. 4, рисунок). Сверхприбыли, получаемые от продажи сырья на мировом рынке, Россия изымала из оборота и переносила в данные фонды. Их наполнение происходило за счет нефтегазовых доходов и до-

Таблица 4

Средние экспортные цены на основные товары [4]

Товар	Средние экспортные цены по годам, \$ США/т						
	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Нефть сырая	107	175	330	470	663	407	546
Нефтепродукты	105	174	348	465	676	387	529
Газ природный, тыс. м ³	63,1	85,9	151	234	354	249	273
Уголь каменный	34,3	26,3	47,2	54,7	79,6	70,1	79,4
Руды и концентраты железные	23,1	15,8	47,7	51,0	89,2	44,5	83,4
Фосфаты кальция	47,3	39,4	63,4	74,8	275	179	140
Аммиак безводный	130	97,6	190	224	453	203	284
Удобрения минеральные азотные:							
► физический вес	119	58,0	139	196	353	177	199
► пересчет на 100 % питательных веществ	–	153	367	516	934	454	518
Удобрения минеральные калийные:							
► физический вес	72,0	86,7	136	175	447	453	283
► пересчет на 100 % питательных веществ	–	143	225	277	730	743	470
Лесоматериалы необработанные, м ³	57,7	43,4	59,6	83,9	95,1	84,6	87,1
Чугун переделный	132	83,7	264	317	489	277	369
Ферросплавы	1085	628	1579	1696	2499	1613	1646
Медь	2539	1677	3447	6638	6047	4894	7216
Никель необработанный	8059	8641	13563	33855	19546	14548	21790
Алюминий необработанный	1520	1298	1316	2153	2164	1444	1817



Источник: Росстат, Федеральная служба государственной статистики, Российский статистический ежегодник, 2011

ходов от управления средствами фондов. Суверенный фонд благосостояния представляет собой государственный инвестиционный фонд, глобально инвестирующий в финансовые активы, такие как акции, облигации, частная собственность, драгоценные металлы и другие финансовые инструменты. Российские суверенные фонды совершили ряд инвестиций в финансовые компании Wall Street [6].

Суверенные фонды России

Существующий порядок формирования резервных фондов в России сталкивается с рядом законодательных проблем. Так, объем и порядок поступлений средств в фон-

ды, как и их отток, не основаны на логических экономических расчетах. Поэтому финансовые средства могут быть изъяты из фондов только по приказу властей. Законодательства многих других стран, например закон о Пенсионном фонде Норвегии, этого не допускают.

Нефтегазовые доходы федерального бюджета формируются за счет:

- ▶ налога на добычу полезных ископаемых — углеводородного сырья (нефти, газа, горючего природного, газового конденсата);
- ▶ вывозных таможенных пошлин на:
 - сырую нефть;
 - природный газ;
 - товары, выработанные из нефти.

Статистика свидетельствует

В 2011 году нефтегазовые доходы бюджета России равнялись 5,6 трлн руб., что составляет половину от общих доходов бюджета [8].

В 2012 году доходы федерального бюджета прогнозировались в объеме 11 779,9 млрд рублей (20,1 % к ВВП). Нефтегазовые доходы федерального бюджета ожидалось в сумме 5 574,9 млрд рублей (9,5 % к ВВП), ненефтегазовые доходы федерального бюджета — в сумме 6 205,0 млрд рублей (10,6 % к ВВП). В структуре доходов федерального бюджета планировалось поступление налоговых доходов в сумме 6 675,9 млрд рублей (11,4 % к ВВП), неналоговых доходов с учетом безвозмездных поступлений — в сумме 5 104,0 млрд рублей (8,7 % к ВВП). По сравнению с оценкой 2011 года прогнозируемые в 2012 году доходы должны увеличиться на 711,3 млрд рублей [9].

В 2010 году инфляция на потребительском рынке достигла 8,8 %, что на 0,8 процентного пункта выше уровня, официально установленного Законом о федеральном бюджете на 2010 год. Основная причина — рост цен на продовольственные товары, обусловленный как повышением цен на отечественную сельскохозяйственную продукцию, так и продовольственный импорт.

В тот же период импорт товаров вырос на 29,7 % по сравнению с 2009 годом, а экспорт — на 31,7 %. Увеличение стоимости экспорта в основном было связано с ростом цен на энергоресурсы: сырую нефть, нефтепродукты и природный газ.

Статистика

Определенная часть нефтегазовых доходов в виде нефтегазового трансферта ежегодно направляется на финансирование расходов федерального бюджета. Величина нефтегазового трансферта утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в абсолютном размере, исчисленном как 3,7 % объема валового внутреннего продукта, прогнозируемого на соответствующий год.

После формирования нефтегазового трансферта в полном объеме нефтегазовые доходы поступают в Резервный фонд.

Нормативная величина Резервного фонда утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в абсолютном размере, определенном исходя из 10 % прогнозируемого на соответствующий год объема валового внутреннего продукта.

После наполнения Резервного фонда нефтегазовые доходы направляются в Фонд национального благосостояния.

С 1 января 2010 года до 1 января 2014-го нормативная величина Резервного фонда не определяется, нефтегазовые доходы федерального бюджета не используются для финансового

обеспечения нефтегазового трансферта, для формирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, а направляются на финансовое обеспечение расходов федерального бюджета [7].

Другим источником формирования Фонда национального благосостояния являются доходы от управления его средствами.

Средства нефтегазовых доходов федерального бюджета, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния учитываются на отдельных счетах по учету средств федерального бюджета, открытых Федеральным казначейством в Центральном банке Российской Федерации, расчеты и перечисления средств осуществляются Министерством финансов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством РФ.

С 1 января 2010 года до 1 февраля 2014-го доходы от управления средствами Фонда национального благосостояния не зачисляются в Фонд, а направляются на финансовое обеспечение расходов федерального бюджета. В течение того же периода обособленный учет средств нефтегазовых доходов федерального бюджета не осуществляется, а порядок проведения расчетов и перечислений средств в свя-

В 2010 году цена на нефть марки Urals равнялась 78,2 доллара США за баррель — на 28,1 % больше, чем в 2009 году и на 34,8 % выше учтенной при формировании федерального бюджета на 2010 год. Положительное сальдо торгового баланса в 2010 году составило 151,7 млрд долларов США (на 40,1 млрд долларов США выше, чем в 2009 году). Международные резервы увеличились с 439,5 до 479,4 млрд долларов США, или на 9 % к уровню 2009 года.

Таким образом, в 2010 году доходы федерального бюджета были исполнены с превышением к прогнозируемому на 430 462,8 млн рублей, а расходы составили 10 117,5 млрд рублей, или 102,3 % к первоначально утвержденному объему расходов. Дефицит федерального бюджета на 2010 год по кассовому исполнению уменьшился по сравнению с прогнозируемым объемом на 23,9 %. При этом в общей сумме доходов федерального бюджета нефтегазовые доходы составили 46,1 %, нефтегазовые доходы — 53,9 %. Основная часть налоговых поступлений федерального бюджета пришлось на поступления от НДС — 56,8 % от общего объема налоговых доходов, налога на добычу полезных ископаемых — 31,3 %, налога на прибыль организаций — 5,8 %. За 2010 год было начислено к уплате по НДС около 2,5 трлн рублей. При этом фактическое возмещение по указанному налогу составило около 1,2 трлн рублей, или 48 % от начисленного объема. В структуре неналоговых доходов основная доля принадлежит доходам от уплаты таможенных пошлин.

По данным Федеральной налоговой службы, задолженность по налогам и сборам, учитываемая с момента ее возникновения (без учета задолженности по единому социальному налогу, уплате пеней и налоговых санкций), в консолидированный бюджет РФ на 1.01.2012 года сократилась на 4,0 % [10]. Инфляция прогнозируется на уровне 5–6 % в 2012 году, 4,5–5,5 % — в 2013-м, 4–5 % — в 2014 году. Доходы бюджета в 2012 году ожидаются на уровне 11,780 трлн рублей, в 2013-м — 12,706, в 2014 году — 14,092 трлн рублей. Закон предусматривает постепенное снижение доли нефтегазовых доходов и увеличение доли нефтегазовых доходов. При этом рост нефтегазовых доходов в основном будет связан с прогнозируемым увеличением поступлений по налогу на добавленную стоимость (НДС) и акцизам. Расходы в 2012 году могут составить 12,656 трлн рублей, в 2013-м — 13,731, в 2014-м — 14,583 трлн рублей.

Прогнозируемый объем ВВП составит в 2012 году 58 683 млрд рублей при темпе роста 103,7 % и индексе-дефляторе 106,1 %, в 2013-м — 64 803 млрд рублей при темпе роста 104 % и индексе-дефляторе 106,2 %

зи с формированием и использованием нефтегазовых доходов федерального бюджета, нефтегазового трансферта, средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния приостановлен [7].

Фонд национального благосостояния является частью средств федерального бюджета. Цель Фонда — обеспечение софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан, сбалансированности (покрытие дефицита) бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. ФНБ должен стать частью устойчивого механизма пенсионного обеспечения россиян на длительную перспективу.

Объем средств Фонда национального благосостояния, направляемых на указанные цели, устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной год и плановый период.

Порядок софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан определен в Федеральном законе от 30 апреля 2008 года № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

Резервный фонд также является частью средств федерального бюджета.

Его цель — обеспечение выполнения государством своих расходных обязательств в случае снижения поступлений нефтегазовых доходов в федеральный бюджет.

Резервный фонд способствует стабильному экономическому развитию страны, уменьшая инфляционное давление и снижая зависимость национальной экономики от колебаний цен на мировых товарно-сырьевых рынках.

Резервный фонд фактически заменил собой Стабилизационный фонд Российской Федерации. В отличие от Стабилизационного фонда, помимо доходов федерального бюджета от добычи и экспорта нефти, источником формирования Резервного фонда являются также доходы федерального бюджета от добычи и экспорта газа.

Средства Резервного фонда могут использоваться на финансовое обеспечение нефтегазового трансферта и досрочное погашение государственного внешнего долга.

Использование средств Резервного фонда на формирование нефтегазового трансферта осуществляется без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в случае недостаточности для этих целей нефтегазовых доходов федераль-

и в 2014 году — 72 493 млрд рублей при темпе роста 104,6 % и индексе-дефляторе 107 %. При этом индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года) планируется снизить с 105–106 % в 2012 году до 104,5–105,5 % в 2013-м и до 104–105 % в 2014 году.

Прогноз основных макроэкономических показателей, взятых за основу при формировании законопроекта, рассчитан исходя из следующих внешних условий:

- среднегодовых мировых цен на нефть марки «Юралс» в 2012 году — 100 долларов США за баррель, в 2013-м — 97 и в 2014 году — 101 доллар США за баррель (при стабилизации объемов поставок нефти на экспорт в рассматриваемом периоде на уровне 2011 года);

- среднеконтрактных цен на природный газ (включая страны СНГ) в 2012 году — 384 доллара США за тыс. куб. метров, в 2013-м — 369 и в 2014 году — 376 долларов США за тыс. куб. метров. Объем экспорта природного газа будет увеличиваться (с 211,8 млрд куб. метров в 2012 году до 240,7 млрд куб. метров в 2014 году);

- замедления динамики мировой экономики в 2012–2013 годах, темпы роста которой прогнозируются на уровне 103,7 % и 103,5 % соответственно при некотором ускорении роста в 2014 году до 104 %. Ожидается, что рост российской экономики в 2012 году будет соответствовать темпам роста мировой экономики, а в 2013–2014 годах превысит их на 0,5 и 0,6 процентного пункта соответственно.

Анализ показывает, что прогноз цены на нефть марки «Юралс» в пределах 97–101 доллара США за баррель на плановый период (2012–2014 годы) может быть реализован. В то же время эта цена в среднесрочной перспективе может оказаться существенно выше уровней, предлагаемых в прогнозе (до 119–129 долларов США за баррель), что повысит устойчивость платежного баланса, увеличит доходы федерального бюджета, но усилит риски укрепления рубля. Высокая цена нефти может негативно повлиять на темпы роста мировой экономики. Существуют, однако, и риски падения цены на нефть марки «Юралс» до 80 долларов США за баррель и даже ниже, что ухудшит состояние платежного баланса, будет способствовать более существенному ослаблению курса рубля к доллару США и усилению инфляционных тенденций, а также снижению доходов федерального бюджета. Эти риски связаны с возможным замедлением темпов роста мировой экономики в перспективном периоде, снижением спроса и уровня потребления нефти на мировом рынке. Риски замедления мировой экономики обусловлены возможностью разрастания кризисных явлений в Еврозоне, а также более медленными, чем ожидалось, темпами восстановления экономики США и снижением ее кредитного рейтинга.

справка

Экономическая безопасность — состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост, эффективное удовлетворение экономических потребностей, контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов, защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях

ного бюджета, поступивших за соответствующий финансовый год.

Предельный объем использования средств Резервного фонда для финансового обеспечения нефтегазового трансферта утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Использование средств Резервного фонда на финансирование нефтегазового трансферта в периоды неблагоприятной конъюнктуры мировых цен на энергоносители позволяет проводить сбалансированную бюджетную политику, обеспечивать стабильное социально-экономическое развитие страны.

С 1 января 2010 года до 1 января 2014-го средства Фонда не используются для финансового обеспечения нефтегазового трансферта, а могут направляться на финансовое обеспечение расходов федерального бюджета [7].

Использование средств Резервного фонда на досрочное погашение государственного внешнего долга Российской Федерации снижает долговую нагрузку федерального бюджета, экономит средства федерального бюджета за счет сокращения расходов на обслуживание долговых обязательств.

До 1 января 2014 года Правительство Российской Федерации имеет право без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете направлять средства этих Фондов на выплаты по долговым обязательствам, сокращение заимствований

и обеспечение сбалансированности федерального бюджета, в том числе с превышением общего объема расходов федерального бюджета в случае и в пределах увеличения бюджетных ассигнований федерального бюджета на предоставление межбюджетных трансфертов в целях обеспечения сбалансированности бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации [7].

Каким должен быть суверенный фонд?

Большинство существующих фондов возникло в 80-х и 90-х годах. Рост активов и их диверсификация в качестве основных целей отличает вновь созданные фонды от старых, часто просто вкладывавших средства в золото или валютные резервы. В 2007 году крупнейшие суверенные фонды благосостояния находились в ОАЭ, Саудовской Аравии, Норвегии. Объемы этих фондов постоянно росли. Сейчас в число крупнейших суверенных фондов входят фонды ОАЭ, Норвегии, Саудовской Аравии, Китая, Гонг-Конга, Сингапура, Кувейта, России.

Роль суверенных фондов благосостояния в мире возрастает. Они являются аккумуляторами большого объема финансовых ресурсов. Так, в период с сентября 2007 года по июнь 2012 года общий совокупный объем их активов увеличился с 3265 до 5019 млрд долларов США (табл. 5). При этом средний

Список литературы

1. Executive Order Establishing the Committee on Economic Security and the Advisory Council on Economic Security. 29/06/1934 // Social Security in America. Appendix XIII, <http://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesbookapen13.html>.
2. Фомин А. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. Том 8. — 2010. — № 3(24).
3. Росстат, официальный сайт, <http://www.gks.ru> (дата обращения: 29.07.2012).
4. Росстат, официальный сайт, Федеральная служба государственной статистики «Россия в цифрах-2011», <http://www.gks.ru>.
5. Конкурентоспособность российского машиностроения и промышленная политика, 19 октября 2011 г. // Институт проблем естественных монополий, <http://ipem.ru/index.php/2008-08-13-11-25-22/2008-08-14-07-44-35/1064--19-2011-.html>.
6. Сестер Брэд. Регулирование суверенных фондов благосостояния: есть ли у США какой-либо выигрыш? 2008, <http://blogs.cfr.org/setser/2008>.
7. Федеральный закон от 30 сентября 2010 года № 245-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации».
8. Нефтегазовые доходы бюджета России за 2011 год составили 5,6 трлн руб., то есть 50 % общих доходов // Москва, 14 января. OilCapital.ru, <http://www.oilcapital.ru/industry/138336.html>.
9. Министерство финансов РФ, <http://info.minfin.ru/>.
10. Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение России, 2012 год, rosstat.ru.

Таблица 5

Динамика изменения совокупного объема активов суверенных фондов благосостояния в 2007–2011 годах, в млрд долл.

Год	Совокупный объем активов суверенных фондов благосостояния, млрд. долларов			
	март	июнь	сентябрь	декабрь
2007	–	–	3265	3259
2008	3427	3916	4054	4140
2009	3749	3790	3914	4022
2010	4052	4107	4154	4406
2011	4551	4731	4847	4830
2012	4995	5019		

Источник: Институт суверенных фондов благосостояния (Sovereign Wealth Funds (SWF) Institute).
URL: <http://www.swfinstitute.org/fund-rankings/>

суммарный объем активов фондов составил 4161,4 млрд долларов США.

Как показывает зарубежный опыт, доходы от финансовых вложений в ценные бумаги являются одним из основных источников развития стабилизационных фондов. Так, в Норвегии доля подобных поступлений в Государственный пенсионный фонд страны составляет около 30–40 % от всех источников доходов фонда. Такой же потенциал имеют и российские фонды. Однако консервативный подход к отечественным суверенным фондам привел к их более низкой по сравнению с другими аналогичными структурами доходности. Если инвестиционная стратегия в отношении российских фондов не изменится, их доходность по-прежнему останется низкой. Норвежская схема инвестирования — вложения в высоколиквидные зарубежные акции (40 %)

и облигации (60 %) — могла бы эффективно применяться и в отношении наших суверенных фондов благосостояния.

Вышеприведенный анализ является результатом комплексного экономико-правового исследования данной проблемы. Суммируем выводы, к которым пришли исследователи в ходе работы:

► существующая система организации важного для России стратегического направления имеет существенные недостатки, включая сферу правового регулирования функционирования Резервного фонда и Фонда народного благосостояния;

► необходим совершенный механизм правового регулирования, способный обеспечить контроль государства и общества за эффективным использованием ресурсов Резервного фонда и ФНБ. ■

11. Бортолотти Б., Фотак В., Меггинсон В.Л., Мираки В.Ф. Тихие Левиафаны: инвестиции суверенных фондов благосостояния. Октябрь 2010. URL: www.bernardobortolotti.com (дата обращения: 29.07.2012).

12. Деалоджик, Институт международной экономики Петерсона, исследование MorganStanley, 2007.

13. Берстайн Ш., Лернер Дж., Шоар А. Инвестиционные стратегии суверенных фондов благосостояния, статья 09–112 / Гарвардская школа бизнеса, США.

14. Rozanov A. Who holds the wealth of nations? Central Banking Journal, 2005, vol. 15, no. 4. Archived from the original on 2008–05–29. URL: http://web.archive.org/web/20080529122341/http://www.ssga.com/library/esps/Who_Holds_Wealth_of_Nations_Andrew_Rozanov_8.15.05REVCCRI1145995576.pdf.

15. Бэк Р., Фидора М. Влияние суверенных фондов благосостояния на глобальные финансовые рынки // Европейский центральный банк. — 2008. — № 91.

16. Фернандес Н. Суверенные фонды благосостояния: инвестиционные выборы и применение по всему миру. IMDInternational, май 2009. URL: <http://www.ssrn.com>.

17. Институт суверенных фондов благосостояния (Sovereign Wealth Funds (SWF) Institute). URL: <http://www.swfinstitute.org/fund-rankings>.

18. Сахаров А.А. Суверенные фонды благосостояния. Опыт России // Регламентация банковских операций. Документы и комментарии. — 2008. — № 6.

19. Левченко А.В. Суверенные инвестиционные фонды: организация и роль на финансовом рынке: дис. канд. экон. наук. — М.: Финансовый университет, 2012.