

## Об оспаривании решений о классификации товаров

Говорится о состоянии судебных дел, связанных с обжалованием участниками внешнеэкономической деятельности решений таможи по классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД)



**Е.И. Андреева**

заведующая кафедрой  
«Товароведение и таможенная  
экспертиза» Российской  
таможенной академии,  
Москва, ei\_eiandreeva@mail.ru,  
канд. техн. наук, профессор

Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) и разработанный на ее основе Таможенный тариф являются важными экономическими рычагами государственного регулирования.

Вопросы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД всегда были и остаются одними из наиболее актуальных в сфере таможенного регулирования. Поскольку от кода ТН ВЭД зависит размер уплачиваемых таможенных платежей, то большинство споров участников внешнеэкономической деятельности с таможенными органами возникает именно по данной категории дел, более того, их число из года в год увеличивается.

В соответствии с российским законодательством каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Недостоверное декларирование зачастую используется недобросовестными участниками ВЭД для минимизации своих издержек. На сегодняшний день судебная практика по спорам о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД складывается неоднозначно. Следует отметить, что это та категория дел, где важно быть особенно убедительным как в объеме представленных суду доказательств, так и в доступном и красноречивом изложении позиции таможенного органа. При подготовке к судам можно выделить три контрольные точки, на которых важно акцентировать внимание:

- ▶ нормативно-правовые акты, на основании которых осуществляется классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД;

- ▶ судебная практика, связанная с обжалованием решений таможи по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, и мониторинг основных проблем, возникающих при защите интересов

таможи по данной категории судебных дел;

- ▶ наличие порядка (документированной процедуры) подготовки должностных лиц таможи к обоснованию классификационного решения таможи в суде.

В настоящее время судебную практику таможи, связанную с обжалованием решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, составляют следующие категории споров:

- ▶ дела об оспаривании решений по классификации, принимаемых как таможенными, так и таможенными постами в ходе таможенного декларирования и после выпуска товаров;

- ▶ дела об оспаривании действий таможенных органов по взысканию задолженности по уплате таможенных платежей, возникшей в связи с принятием решения по классификации;

- ▶ дела о признании незаконными постановлений таможен о привлечении к административной ответственности по ч. 2 статьи 16.2 КоАП РФ (недостоверное заявление кода ТН ВЭД задекларированного товара).

Рассмотрим судебную практику, связанную с оспариванием решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Данные статистики свидетельствуют, прежде всего, о возрастании количества исков этой категории в общем числе исков, предъявленных к таможене. Кроме того, прослеживается устойчивая тенденция по увеличению количества подобных дел, выигранных таможеней (так, только по Санкт-Петербургской таможене этот показатель возрос от 4 % в 2009 до 56 % в 2011 году).

С большой долей уверенности можно утверждать, что в дальнейшем этот показатель будет расти. Для этого важ-

### ключевые слова

классификация, товар, код ТН ВЭД, таможенные платежи, таможенные органы, обжалование, суд, доказательства, экспертиза

**справка**

**Таможенный союз** — форма торгово-экономической интеграции Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. При этом страны-участники Таможенного союза применяют единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами

**Таможенный кодекс Таможенного союза** — кодифицированный нормативно-правовой акт, регулирующий отношения по поводу перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза. Заменяет собой таможенные кодексы стран-участниц Таможенного союза. Принят Решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17

но выяснить основные причины принятия судебных актов не в пользу таможни и разработать меры реагирования.

При рассмотрении в судебных органах дел об обжаловании решений или действий должностных лиц таможенных органов на таможенные органы возлагается обязанность доказать:

- ▶ соответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, законность принятия оспариваемого решения;
- ▶ наличие у должностного лица надлежащих полномочий принимать оспариваемое решение.

Таможенный орган должен представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также доказать обстоятельства совершения действий, послужившие основанием для принятия таможенным органом или его должностным лицом оспариваемого решения (ст. 65, ч. 5, 6; ст. 200, ч. 5; ст. 205 АПК РФ).

Таким образом, таможенный орган должен доказать правильность принятого им классификационного решения, доказать также, что заявленный лицом классификационный код товара по ТН ВЭД неправильный, и представить соответствующие доказательства.

Отсутствие у таможенного органа убедительных доказательств в подтверждение своей позиции является одной из основных причин принятия решения не в его пользу. Нельзя быть полностью уверенным, что суд разберется во всем без дополнительных документов, представленных таможней. То, что понятно специалисту в области классификации товара, достаточ-

но сложно понять лицу, не имеющему специальных знаний и опыта в этой сфере.

Следующей причиной проигрыша таможней дел в судах, на наш взгляд, является сложность изложения позиции ее представителем. Если представитель таможни сам не до конца уверен в своей правоте, а позиция заявителя (участника ВЭД) изложена четко, то суд склоняется на сторону последнего.

Сложно доказать свою правоту, если позиция таможни не совпадает с мнением вышестоящих таможенных органов, не подтверждается доступными предварительными решениями Федеральной таможенной службы РФ (ФТС России) либо на официальном сайте Комиссии Таможенного союза имеются противоречащие друг другу решения по классификации.

И наконец, к проигрышу дел в суде могут привести изъяны, имевшие место при принятии решения: технические опечатки, отсутствие однозначной идентификации товара, в отношении которого принимается решение по классификации.

Изучение судебной практики показывает, что не всегда наличие экспертного заключения приводит к нужному результату.

Следует отметить, что принятые не в пользу таможенных органов судебные акты становятся объектом пристального изучения вышестоящими таможенными органами.

Порядку подготовки должностного лица к участию в судебном заседании (подготовке обоснования классификационного решения таможни) отво-

**ФТС РФ**

**Федеральная таможенная служба РФ (ФТС России)** — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по контролю и надзору в области таможенного дела, а также функции агента валютного контроля и специальные функции по борьбе с контрабандой, иными преступлениями и административными правонарушениями. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 459 на ФТС возложены следующие основные функции:

- ▶ ведение реестров лиц, организаций и объектов, включенных в область таможенного дела (таможенные брокеры, объекты интеллектуальной собственности и др.);
- ▶ выдача свидетельств и разрешений на право деятельности в определенных сферах таможенного дела;
- ▶ определение порядка и непосредственное осуществление таможенного оформления и контроля;

дится важная роль. Учитывая особую сложность данной категории споров, дела о классификации товаров находятся в производстве у наиболее квалифицированных специалистов правового отдела таможи.

Ведение дел данной категории имеет определенную специфику. Прежде всего, это кропотливая работа по сбору доказательств, позволяющих наиболее точно и просто обосновать позицию таможенного органа.

Немаловажным для результата судебного разбирательства оказывается наличие либо отсутствие судебной практики по классификации аналогичных товаров. Поиск такой практики является одной из задач, решаемой должностным лицом правового отдела в ходе подготовки к судебному разбирательству. В случае если найденная судебная практика является негативной для таможенного органа, проводится ее глубокий анализ с целью выявления причин проигрыша дела в суде.

Нередко в ходе подготовки к судебному разбирательству возникает потребность в дополнительных доказательствах, направленных на:

- ▶ разъяснение суду отдельных понятий и положений, на которых таможня основывает свою позицию;
- ▶ опровержение доводов, изложенных заявителем в исковом заявлении и дополнительно представленных документов;
- ▶ исключение возможности двоякого толкования имеющихся по делу доказательств.

В соответствии с требованиями ст. 75 АПК Российской Федерации

иностранные документы, представляемые таможеней суду, необходимо перевести на русский язык.

Для выработки единой позиции сотрудников таможи, которым предстоит защищать интересы своего ведомства в судебном процессе, предварительно должен заслушать начальник таможи. После судебного разбирательства проводится его подробный анализ, в том числе изучение доводов заявителя. Полезным, на наш взгляд, является прослушивание аудиозаписей хода заседаний. В результате, как правило, возникают дополнительные меры реагирования, направленные на усиление позиции таможи. Особенно это важно в случае проигрыша дела в суде, когда необходимо получить дополнительные доказательства правомерности принятого таможеней решения для представления их в суд апелляционной инстанции.

Принятие таможенным органом классификационного решения возможно только в случае, если он при таможенном контроле получил фактические данные, доказывающие, что заявленные в процессе таможенного оформления сведения о количестве, свойствах или характеристиках товара, а также другие сведения о товаре (в том числе его код по ТН ВЭД) являются недостоверными.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывать законность принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, принявших данное решение.

### справка

В соответствии с требованиями приказа ФТС России от 8 июля 2009 года № 1262 «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах» интересы таможи в суде, помимо должностного лица правового отдела (юриста), в обязательном порядке представляет должностное лицо, в компетенцию которого входит рассматриваемый вопрос (в данном случае специалист отдела товарной номенклатуры и происхождения товаров). Участие двух (а то и более) должностных лиц обеспечивает надежную правовую и профессиональную поддержку позиции таможи и является залогом выигрыша дела в суде

- 
- ▶ классификация товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) (а также ведение ТН ВЭД), определение страны происхождения и таможенной стоимости перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров и транспортных средств;
  - ▶ правоохранительная деятельность — борьба с правонарушениями в области таможенного дела;
  - ▶ некоторые консультативные услуги, оказываемые на бесплатной основе участникам внешнеэкономической деятельности.

Особо выделяется функция взимания таможенных платежей – таможенных пошлин и таможенных сборов. Наряду с внутренними налогами и доходами от управления государственным имуществом таможенные платежи являются одним из основных видов доходов федерального бюджета

Таможенным органам необходимо представлять в суд надлежащие доказательства как правомерности и законности оспариваемых решений о классификации товаров по ТН ВЭД (их соответствие основным правилам интерпретации ТН ВЭД), так и факты, подтверждающие недостоверность доказательств заявителя — участника внешнеэкономической деятельности.

Поэтому органы ФТС России должны принимать решения о классификации на основании исчерпывающей документации, содержащей все необходимые сведения о товаре, позволяющие идентифицировать его в соответствии с ТН ВЭД. Иными словами, установить все классификационные признаки товара на основании требований текстов товарных позиций, субпозиций, подсубпозиций и примечаний, содержащихся в ТН ВЭД.

В качестве такой документации, в зависимости от конкретной ситуации, могут быть использованы: техническая документация производителя товара, сертификаты качества производителя, паспорта изделия, заключения таможенных экспертов и т.п.

Фактами, подтверждающими недостоверность доказательств, представленных заявителем в суд, в зависимости от конкретной ситуации, признаются следующие:

- ▶ противоречие нормам, содержащимся в Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС), нормативно-правовым актам по классификации товаров (решения Комиссии Таможенного союза по классификации товара, решения и разъяснения ФТС России по классификации отдельных товаров, издаваемые в виде распоряжений ФТС России);
- ▶ неправомерность применения конкретного правила интерпретации ТН ВЭД, на которое ссылается заявитель;
- ▶ несоответствие идентификационных признаков товара текстам товарных позиций, субпозиций и примечаний ТН ВЭД, на которые имеются ссылки в исковом заявлении, и т.п.

Исследовав и оценив доказательства, представленные участвующими

в процессе сторонами, по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд часто приходит к выводу, что таможенный орган не доказал правомерность классификации ввезенного (вывезенного) заявителем товара по присвоенному ему коду ТН ВЭД и не опроверг достоверность доказательств, представленных заявителем (истцом) в суд.

Для сокращения количества судебных дел данной категории, рассмотренных не в пользу таможенных органов, представляется целесообразным максимально обособивать классификацию товара еще на этапе принятия решения и в этой связи:

- ▶ запрашивать производителя товара;
- ▶ эффективно использовать технические возможности Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления;
- ▶ запрашивать у декларанта документы, подтверждающие заявленные в декларации характеристики товара.

Все эти действия направлены на достижение однозначной идентификации товара.

В случае обоснованных сомнений в правильности классификации товаров таможенные органы должны проводить отбор проб (образцов) товаров и соответствующие экспертные исследования, которые смогут подтвердить правомерность решения по классификации при его обжаловании в судебном порядке. При этом необходимо помнить, что каждый товар уникален, и использование результатов экспертизы ранее ввезенного товара, в том числе по тому же контракту, может стать причиной признания решения таможенного органа незаконными.

Необходимость проведения экспертиз бывает обусловлена специфическими физическими свойствами и характеристиками товара, в связи с чем оценка технических параметров спорного изделия требует специальных знаний. При этом в экспертном заключении речь не может идти о классификации (или невозможности классификации) товара в соответствии с ТН ВЭД. Вопросы, задаваемые эксперту, не должны сводиться к подтверждению (непод-

тверждению) заявленного участником внешнеэкономической деятельности кода товара.

При постановке вопросов эксперту целесообразно максимально приближать их содержание к содержанию описания товарной позиции, по которой таможенный орган полагал бы классификацию правильной. В то же время необходимо, чтобы в ответах эксперта содержалась информация, позволяющая доказать неправильность заявленного лицом классификационного кода товара.

Отсутствие у таможенных органов доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, приводит к признанию такого решения незаконным и способствует формированию отрицательной судебной практики в отношении аналогичных товаров.

В случае оспаривания в суде принятого таможенным органом решения по классификации в соответствии с ТН ВЭД необходимо максимально придирчиво повторно проверить вынесенное решение на его обоснованность, отсутствие возможности двоякого толкования свойств и характеристик спорного товара.

Следует представлять в суд предварительные решения по классификации, принятые в Евросоюзе, как международную практику классификации товаров в противовес имеющимся в деле инвойсам и экспортным декларациям,

которые заявитель, как правило, выдает за международную практику.

В случае представления заявителем в суд дополнительных доказательств, отсутствующих у таможенного органа на момент принятия решения, нужно опровергать имеющиеся в них доводы, при необходимости требуя назначения экспертиз.

Представлять в суде интересы таможенники должны специалисты, обладающие психологическими навыками и умеющие просто объяснить сложные понятия. При возможности, желательно представлять в суд образцы товара.

Нередко заявители представляют в суд несоизмеримо больший комплект документов, нежели при таможенном декларировании: появляются отсутствовавшие ранее ответы производителей (поставщиков) товаров на запросы заявителей, экспертные заключения и т.д.

На наш взгляд, так же следует поступать и таможенным органам. Практика показывает, что чаще всего это усиливает позицию таможенники и приводит к желаемому результату.

Немаловажную роль играет репутация таможенники в суде. Важно не допускать возникновения устойчивой негативной судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений таможенных органов по классификации товаров. В случае же ее возникновения необходимо оперативно информировать об этом Федеральную таможенную службу России. ■

### справка

**Инвойс** (англ. invoice) — в международной коммерческой практике документ, предоставляемый продавцом покупателю и содержащий перечень товаров, их количество, цену, формальные особенности товара (цвет, вес и т.д.), условия поставки, сведения об отправителе и получателе

## Список литературы

1. Таможенный кодекс Таможенного союза.
2. Кодекс об административных правонарушениях РФ.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
4. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 297 «О документах, регулирующих порядок формирования и ведения Сборника принятых предварительных решений таможенных органов государств–членов Таможенного союза по классификации товаров на официальном сайте Комиссии Таможенного союза».
5. Решение Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров».
6. Приказ ФТС России от 18 апреля 2012 года № 760 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».
7. Письмо ФТС России от 20 января 2012 года № 15–41/02411 «Об обзоре судебной практики (за 2010–2011 годы по заявлениям об оспаривании предварительных решений и иных решений по классификации товаров в соответствии с единой ТН ВЭД ТС, принятых ФТС России)».
8. www.ec.europa.eu.